



CENTRO DE REFLEXIÓN EN POLÍTICA INTERNACIONAL

Análisis de coyuntura

Año 2018 / Mes: junio / Nº 3

El **Centro de Reflexión en Política Internacional** fue creado en 1995 y tiene como objetivos principales: **promover e impulsar una instancia de análisis, discusión y seguimiento de la política internacional argentina, analizada en sus diversas fases pasadas, presentes y futuras; y constituir un ámbito de capacitación, actualización y producción académica en Política Exterior Argentina.**

Fútbol y Relaciones Internacionales ¿campos afines?

La suspensión del partido entre la selección argentina y la israelí en Jerusalén dio lugar a una proliferación de artículos sobre las vinculaciones entre el deporte y la política mundial, o más específicamente el balompié y las relaciones internacionales.

Si como dice Fred Halliday las formas de la política exterior están definidas por los diversos tipos de Estado y Sociedad, este caso sería un buen ejemplo para ver cómo funcionan las relaciones entre las proyecciones internacionales de una administración y las que se generan desde la comunidad.

Sabemos que los vínculos entre la política internacional, como acción de los Estados, y el fútbol, como expresión de la sociedad civil, no son directos, pero existen de algún modo, calibrarlo con precisión es uno de los desafíos más grandes. Han servido de proyección de cierto tipo de *soft power* como ocurrió con la Italia fascista y el Mundial de 1934, el triunfo brasileño en 1970 y la dictadura del "milagro", o el caso de la argentina en 1978.

Dada la proximidad de la administración de Macri a las políticas de seguridad de Trump y Netanyahu, el hecho que la selección argentina jugase en Jerusalén sería visto como un fuerte gesto de ese acercamiento. Pero la coincidencia con el traslado de la embajada de Washington a esa ciudad y las protestas palestinas que generaron, hicieron que el clima fuese poco auspicioso e inconveniente para el evento deportivo, así lo había informado la Cancillería argentina que fue ignorada por la Asociación del Fútbol Argentino -la cual esgrimió cuestiones económicas-, e incluso la gestión del Primer Ministro israelí ante el presidente argentino, cuando se anunció por pedido de los jugadores la suspensión del evento.

Más allá de los aspectos puntuales que despertó esa cuestión (el gobierno y sus vinculaciones externas, qué rol jugó la AFA en ello, etc.), nos pareció importante recordar un plano más general, como campos atravesados por lo político y susceptibles de ser analizados de maneras similares.

Fue Raymond Aron quien, en uno de sus libros más célebres, *Guerra y Paz entre las naciones* (1962) se refirió a estos vínculos cuando señaló:

El comportamiento diplomático o estratégico presenta ciertas analogías con la conducta deportiva, asumiendo simultáneamente la cooperación y la competición... (57)¹.

Esta afinidad es la que le permitió observar cierta similitud en como analizar y conceptualizar ambas actividades en función de sus famosos cuatro niveles de conceptualización (teoría, sociología, historia y praxeología).

La teoría la entiende como la enumeración de factores por los cuales se busca los determinantes del sistema internacional. En el caso del deporte "explica a los legos la naturaleza de las leyes del juego y sus reglas." (55).

La sociología está abocada a buscar la causalidad y determinantes del comportamiento internacional y en el caso de balompié "observar la evolución de los métodos, la diversidad de técnicas y temperamentos." (56).

En la perspectiva de Aron la historia es limitada a la descripción o una narrativa, sin llegar al análisis ya la explicación, pero con un rol casuístico ineludible. En el fútbol:

... El desarrollo de una partida aislada no está determinado sólo por la lógica del juego, o por las causas generales del éxito futbolístico; ciertos partidos - como ciertas guerras copias - son dignos de la historia que los historiadores consagran a las hazañas ejemplares (56).

El praxeológico aparece como una actitud mediadora para analizar los contextos de forma estructural, ya no es el analista, o el técnico como en los planos anteriores, el encargado de ejecutarlo sino el árbitro.

Pero como reconoció el propio Aron existen también diferencias entre los dos campos:

Las expresiones que empleamos aquí para caracterizar la sociología (las causas del éxito, las características nacionales) y la historia del fútbol (o de una partida) se aplican igualmente a la sociología y a la historia de las relaciones internacionales. Es la teoría racional y Praxeología los dos campos difieren esencialmente. En comparación con el fútbol, la política exterior parece singularmente indeterminada: el objetivo de los actores no es simple, como hacerle un gol al adversario. Las reglas del juego diplomático no están perfectamente codificadas, y algunos jugadores las violan cuando les trae ventajas. No hay un árbitro, e incluso cuando el conjunto de los actores (las ONU) tiene la intención de hacer un juicio, los actores nacionales no se someten a las decisiones de ese árbitro colectivo, cuya imparcialidad es discutible... (57)

Más allá de esta sofisticada y maravillosa comparación concentrada en las formas de acceso al análisis, su lectura nos abre otro aspecto de esta vinculación: el manejo de la incertidumbre del juego, del campeonato, de una negociación, de una política exterior.

El manejo de la incertidumbre, o su reducción, tiene como objetivo lograr el mejor resultado posible, ya que ellos no están predeterminados por un cálculo de fuerzas previo. Por ello, como reconocía el mismo Aron, ese dato es el que impide pronosticar el futuro, pero, a pesar de ello, lo seguimos buscando, como el Santo Grial de nuestros estudios.

Las confrontaciones entre actores grandes, medianos y pequeños, solo pueden escapar a la lógica que parecen estar determinada por su volumen, con análisis de capacidades y recursos, del contexto, de las estrategias y también de su voluntad para guiar su acción.

Pero existe un elemento más, y donde el análisis aroniano acercó a las relaciones internacionales y el fútbol que el objetivo principal de los actores, más allá de la búsqueda de su supervivencia o seguridad, está el afán de gloria para influir en el presente y el futuro.

Niveles de análisis, incertidumbre y afán de gloria son solo algunos de los puntos de los por qué estos campos nos resultan tan apasionantes para analizarlos, verlos y, por qué no, disfrutarlos.

Bibliografía

- Aron, Raymond. 2002. *Paz e guerra entre as nações Brasília*: Editora Universidade de Brasília, Instituto de Investigaçã de Relaciones Internacionais; São Paulo: Prensa Oficial de Estado de São Paulo.
- Halliday, Fred. 2002. *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*. Madrid, Catarata.

¹ Entre paréntesis figura el número de página del texto de Aron (2002).