

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

“Implicancias estratégico-militares del conflicto entre Israel y Hezbollah”

Fernando M. Bazán

Israel

La guerra de 2006 entre Israel y Hezbollah marcó para las partes un cambio en el enfoque y en la concepción del próximo enfrentamiento. La visión de un conflicto más profundo y decisivo es compartida por ambos actores. Hezbollah aumentó su profundidad en el territorio libanés y sus reservas de misiles mejorando su disposición y ubicación. Israel, por su parte, ha redefinido la doctrina de combate y se enfocó en una política para alcanzar un resultado claro y definitivo que reduzca el período de combate al mínimo.

La doctrina israelí “Dahiya” - llamada así por el suburbio chiita libanés atacado en 2006 - se basa en la noción de ataques desproporcionados, no indiscriminados, a blancos puntuales de tal manera que el daño sea máximo y destruya toda capacidad de reacción. La meta es alcanzar un resultado decisivo sin esperar la intervención o apoyo internacional.

Desde la visión de los planificadores israelíes el ataque a las zonas residenciales que albergan en su interior a centros de comunicación y comando de Hezbollah puede resultar una maniobra odiosa pero es una necesidad que impuso Hezbollah al adoptar esta estrategia.

Los mandos israelíes reconocen las limitaciones de esta doctrina en cuanto a su efectividad contra un enemigo que no opera de manera definida sino que alterna tácticas convencionales (destrucción de tanques con misiles), terrorismo (secuestro de soldados) y guerrilla (ataques subterráneos). Por ello plantearse un golpe letal que dañe su centro de gravedad – como sucedió en las guerras árabes – resulta inviableⁱ.

El Jefe del Comando Norte – Gral. Gadi Eizenkot – señaló que esto no era una recomendación sino un plan aprobado y que sería aplicado en caso de ser necesario. Eizenkot reconoció durante una entrevista que cada aldea libanesa que dispere contra Israel recibiría un “ataque desproporcionado” y que dentro de la visión de las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI) no se tratan de poblaciones civiles sino de bases militaresⁱⁱ.

Esta estrategia plantea una superación en cuanto a la búsqueda y destrucción, por ejemplo de las lanzaderas individuales de cohetes o la toma de fortificaciones, sino que ahora se destruirá completamente el área. Esta doctrina no se había implementado debido a que Israel mantuvo la distinción entre los “malos” y los

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

“buenos” libaneses, el paradigma ahora es que golpeando a los “malos” le permitirá a los “buenos” crecer. Eizenkot considera también apropiado que la doctrina no distinga entre facciones, además de suponer un rompecabezas para las FDI, sugiere que es el Estado libanés quien debe asumir su responsabilidad por el accionar de las milicias.ⁱⁱⁱ

La operación “Plomo Fundido”, ejecutada por las FDI durante 2008 en Gaza, es un ejemplo de este tipo de estrategias, si bien Hamas no tiene la capacidad ni la infraestructura de Hezbollah, las acciones sobre el poblado de Khan Yunis – una zona de Gaza con 200.000 habitantes – se asemeja a una aldea libanesa del sur donde Hezbollah almacena equipos o mantiene un puesto de control.^{iv}

Otro aspecto de esta doctrina es la necesidad de intensificar y acortar el periodo de lucha para alargar los periodos de paz - o calma relativa – entre los enfrentamientos. Los funcionarios israelíes asumen que un conflicto con Hezbollah resultaría inevitable por lo que sometiendo temporalmente al enemigo se produciría un tiempo de calma prolongado, lo que permitiría prepararse adecuadamente para la próxima campaña y evitaría un ciclo de combates permanentes del tipo guerra de guerrillas que dentro del enfoque de guerra asimétrica moderna aumentaría la cantidad de pérdidas de vidas y recursos materiales.^v

La Doctrina, mantiene en sí misma un proceso o ciclo de retroalimentación, debido a que parte del supuesto del conflicto inevitable de Israel con sus enemigos y a la utilización de una fuerza desproporcionada y abrumadora que prepara el escenario para el próximo conflicto – a corto, mediano o largo plazo – que dejará expuesto al Estado a sanciones internacionales o condenas, como el Informe Goldstone sobre las acciones en Gaza.

Hezbollah

La consolidación política de Hezbollah dentro del sistema político y del gobierno de Líbano es otra situación que se debe evaluar cuidadosamente. Hezbollah logró que candidatos suyos ingresen al Parlamento, con lo cual ahora es parte del Estado, además del establecimiento de alianzas con antiguos rivales internos; esta realidad aparentemente dificultaría la identificación de los actos de gobierno de los propios del partido. Israel, sobre este particular, ha establecido como política de acción la no distinción entre unos y otros actos trasladando la responsabilidad de los actos de Hezbollah al Estado libanés.

Hezbollah también ajustó su doctrina posterior a 2006. Los ataques indiscriminados con cohetes de 2006 hacia Israel fueron reemplazados por una defensa más sólida y agresiva de Beirut y del territorio libanés; la nueva concepción busca una equiparación de los daños sufridos por el Líbano atacando selectivamente blancos israelíes claves. Esta doctrina busca un cambio en la mentalidad israelí sobre que existe un frente de guerra y un frente doméstico seguro, desde el cual se podrían

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

lanzar los ataques evitando represalias tales como ciudades bombardeadas o evacuaciones de la población civil.

Uno de los mayores cambios se dio en el campo conceptual, acerca de cómo se debe enfrentar a una potencia militar como Israel; la evolución de Hezbollah dentro de la guerra asimétrica se encuadra dentro de los nuevos marcos conceptuales utilizados por EE.UU., que se refieren a estas como “guerras híbridas”, entendidas como un balance del uso de las fuerzas regulares y las irregulares en base a la disponibilidad de recursos propios para la obtención de un objetivo o propósito específico. La clave de este enfoque operativo radica en la flexibilidad y en la multiplicidad de escenarios sobre los cuales opera el adversario. Así, la respuesta ante cada situación será seleccionada en base a las vulnerabilidades, y los equipos empleados podrán ser de alta tecnología o rudimentarios.^{vi}

Esta modificación de la matriz operativa de Hezbollah se gestó con anterioridad al enfrentamiento de 2006 y es una respuesta adaptativa a sus necesidades y disponibilidad de materiales. La estrategia previa a la retirada israelí del 2000 respondió a modelo de guerra de guerrillas donde la meta no era retener el territorio sino buscar el desgaste de las FDI; este modo operativo dificultó una respuesta coordinada israelí y provocó debates en su sociedad sobre las bajas humanas y la necesidad de mantener la ocupación sobre el territorio libanés.

A partir de la retirada de Israel de 2000 y hasta el período previo a los enfrentamientos de 2006 Hezbollah produjo un nuevo ajuste a su doctrina de enfrentamiento. La necesidad de hostigar al enemigo que invadía el territorio se suplantó por la noción de defensa ante una invasión.

El grado y nivel de preparación de las defensas encontradas por las FDI durante las operaciones de 2006 confirmaron esta noción de que Hezbollah pasó seis años preparando el terreno del sur del Líbano – desde aldeas a zonas remotas – lo que le permitió mantener su flexibilidad para la guerra híbrida. La utilización de bunkers de cemento con provisiones, equipos y electricidad le permitió a Hezbollah mantener enfrentamientos sostenidos como una fuerza convencional, mientras que la fortificación de las aldeas le daba la flexibilidad de guerra de guerrillas e imposibilitaba a Israel de generar Inteligencia sobre el tamaño y capacidad de las fuerzas.^{vii}

La adopción de una infraestructura fija defensiva al estilo de la Línea Maginot francesa no fue utilizada estáticamente sino como un punto para el abastecimiento, depósito de equipos y agrupamiento de unidades tácticas móviles que atacaban y se retiraban.

Tradicionalmente Hezbollah utilizaba lanzadores de cohetes del tipo Katyusha, con un alcance limitado e impreciso y que no necesitaban de mayor entrenamiento, servían básicamente como elementos de presión psicológica sobre la población del norte de Israel. Con la utilización a partir de 2006 de misiles sofisticados anti buques del tipo C-802 – de origen chino y modificados por los iraníes – Hezbollah alcanzó a un navío israelí Sa´ar 5, de última generación. La aparición de misiles anti-tanques At-

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

14 de alta tecnología – que pueden montarse sobre vehículos – y lanzadores portátiles RPG-29 de 3ra generación conjuntamente produjeron más del 45% de daños a los blindados israelíes cuando fueron utilizados de manera conjunta. Estos son algunos de los ejemplos de la habilidad para operar y combinar tácticas y equipos desarrollados por Hezbollah.^{viii}

Lo más sorprendente de las nuevas tácticas de Hezbollah es la utilización de aviones no tripulados Mirsad-1 – de origen iraní – que poseen la capacidad de operar en la oscuridad por medio de sensores y pueden efectuar filmaciones en viajes de 18 millas de ida y vuelta. Estos aparatos son extremadamente difíciles de detectar y con sus incursiones pueden realizar misiones de Inteligencia y también de combate con diversas cargas convencionales o no convencionales^{ix}

Dentro de la ayuda recibida por Hezbollah, la participación de técnicos iraníes expertos en comunicaciones, resultó de vital importancia ya que configuró una red de comunicaciones que no pudo ser destruida y probó que puede funcionar bajo ataque manteniendo las líneas de Control y Comando. La clave de este logro está dada por la utilización de fibra óptica - en vez de fuentes inalámbricas – lo que no permite su detección por contramedidas. En un ejercicio naval llevado a cabo por Irán en el Golfo Pérsico, se probaron estos sistemas de guerra electrónica en combinación con el misil C-802.^x

Ambos actores saben ahora que en caso de un ataque de cualquiera de las partes, la población civil sería gravemente afectada y sufriría el peso de las operaciones por lo que este factor gravitará en la toma de decisiones sobre una escalada en la confrontación. Así, la idea de la disuasión - común para ambas partes - le hará pensar a Hezbollah que un ataque será poderosamente repelido aunque este fuese mínimo; mientras que para Hezbollah, Israel pensará antes de atacar, sobre los severos daños que podría infringirle los sistemas misilísticos y las defensas anti-aéreas.

Reconfiguración del escenario estratégico

Junto al establecimiento de las nuevas doctrinas el espacio también ha sido reconfigurado y su disposición estratégica ha cambiado sustancialmente.

Hezbollah amplió la profundidad del Líbano hacia dos frentes: la margen del río Litani y el Valle de la Bekaa. Durante las operaciones de 2006, Israel condujo el peso de su ataque sobre el frente sur de Líbano y llegó a golpear los suburbios de Beirut controlados por Hezbollah causándole daños de magnitud; pero en la frontera con Siria las operaciones fueron reducidas, calculadas y montadas por equipos de Fuerzas Especiales.

A partir de estas lecciones, Hezbollah modificó el escenario del sur del Líbano manteniendo su bastión sobre el río Litani con refuerzos de personal y equipos.

El Litani era considerado el límite informal para el territorio dominado por Hezbollah en el sur, al lado de Israel. Las montañas al norte del Litani son familiares

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

para Hezbollah. En 1999, las utilizó para emboscadas y artefactos explosivos en las carreteras para expulsar a la milicia cristiana libanesa de la región que fue apoyada por Israel; un año más tarde, las tropas israelíes se retiraron del Líbano, después de 18 años de ocupación del sur del río Litani.^{xi}

Con la compra de bienes raíces, la construcción de aldeas y la creación de zonas militares ocultas en las montañas al norte del río, Hezbollah es capaz de evitar a las Fuerzas de paz de las Naciones Unidas, que están estacionados sólo al sur del río y cuya función es evitar que Hezbollah se rearme. Los funcionarios del gobierno libanés conocen del establecimiento de una línea fortificada de defensa a lo largo de la orilla norte del río Litani hacia el valle de la Bekaa, en el este de Líbano por parte de Hezbollah. En agosto de 2007, el Ministro libanés de Telecomunicaciones, anunció el descubrimiento de una red telefónica subterránea de Hezbollah secreto que se extendía desde cerca de Nabatiyeh - al sur del río Litani- hasta el valle de la Bekaa, y otra línea desde a costa de Tiro hacia el interior.^{xii}

El Jefe de la **Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en El Líbano (FPNUL)** consideró que era muy poco probable que los militantes de Hezbollah tengan más armas ahora, en el sur de Líbano, de lo que tuvieron en el momento de su guerra con Israel en 2006. Pero hizo la salvedad de que se refería al sur del Litani, ya que al norte del río Litani la ONU no tiene un mandato.^{xiii}

Esta afirmación contrasta con el incidente ocurrido en la aldea de Shehabyeh, situada en un área bajo protección de las FPNUL, justo al sur del río Litani. Una serie de explosiones sucedieron en un bloque de apartamentos y las mismas procedían de un depósito de armas.

El único inconveniente que se le presentaría en esta zona a Hezbollah es que, a diferencia de 2006, hay una fuerte presencia militar libanesa - aproximadamente unos 2.500 efectivos - y de la FPNUL - aproximadamente 15.000 efectivos - que limitarían la capacidad de movilidad del dispositivo defensivo de Hezbollah.

El establecimiento de la Fuerza de ONU dificulta la movilidad de Hezbollah, forzando al abandono de las líneas estáticas en la frontera con Israel y a concentrar la mayor parte de sus hombres y armamento en diferentes grupos de aldeas chitas. En la zona, la tendencia parece indicar un endurecimiento de las aldeas hacia el norte preparando el terreno para el próximo enfrentamiento y alejándose de las FPNUL; además de esta manera se protegería el acceso a Beirut y al valle de la Bekaa.^{xiv}

El Valle de la Bekaa constituye la segunda línea de defensa dentro del territorio libanés. Las bases de entrenamiento de Hezbollah se encuentran mayoritariamente en la zona: formación en guerra de guerrillas (Ain Bourday, Nabi Sheet, camino de Ba'albek -Homs); entrenamiento de terroristas, patrullas de largo alcance, técnicas de observación, técnicas anti-tanque y armas anti-aéreas (Wadi Firsan) y entrenamiento de terroristas (Hermel, Wadi Yamouneh, El Nabej Assi).^{xv}

Esta área es sensible para la Defensa de Siria y Hezbollah no ignora que este sería un límite difícil de superar por los israelíes en el caso de una incursión total.

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

Israel es consciente, también, que este escenario presenta dos ventajas fundamentales para Hezbollah en el caso de una confrontación a gran escala: la primera está dada por su vecindad con Siria y es un excelente área de reaprovisionamiento de materiales para Hezbollah; y la segunda es el nivel de control de la FPNUL en esta frontera, lo que permitiría el intercambio de personal y materiales para Hezbollah sin mayores inconvenientes.

Una preocupación mayor para Israel es la presencia en la zona de misiles Zelzal-2, en la parte superior del valle de Bekaa. Los proyectiles están montados en lanzadores móviles y son un reemplazo barato para los anticuados misiles Scud. Con una carga útil de 600 kg., tiene un rango entre los 150 km. a 400 km. y ponen a alcance a la mayor parte de Israel, incluyendo a Tel Aviv y Jerusalén.^{xvi}

Los actores regionales

Siria

Siria en esta zona, posee la desventaja de ser un blanco tangible y concreto – a diferencia de la escurridiza resistencia – que puede ser identificado y atacado fácilmente; aunque no esté en los planes de Israel desestabilizar al régimen sirio - que ha mantenido un férreo control sobre los fundamentalistas islámicos y que ha mantenido una relativa calma sobre el Golán – no excluye que se efectúen ataques selectivos y puntuales, sobre instalaciones o rutas de suministros de materiales bélicos. Israel dejó esta alternativa en claro con su ataque de setiembre de 2007, a las instalaciones militares sirias cercanas a la ciudad de Dayr az-Zawr, que tiene la capacidad para hacerlo - aún en la profundidad del territorio sirio - y no dudará en ejecutar esas acciones.^{xvii}

La posibilidad de que Siria se involucre en operaciones directas contra Israel resulta poco probable ya que significaría tirar por la borda décadas de esfuerzos diplomáticos^{xviii}, produciría crisis en la región, se retrasarían sus programas de integración y comercio exterior^{xix} mediante alianzas estratégicas – como con Turquía^{xx} - impulsadas por la administración de Al-Assad. Esta situación frenaría sus perspectivas de desarrollo económico y podría desestabilizar al régimen sirio debilitándolo innecesariamente. Es por ello, que si Siria decidiera involucrarse en el escenario, esto no materializaría más allá de un apoyo logístico, siempre y cuando, no implique ataques israelíes en represalia.^{xxi}

La pérdida de Siria se produciría - en cambio - si Israel lograra el completo desarme de Hezbollah ya que se pondrían en riesgo cierta influencia siria en Líbano, más aun después de la retirada militar siria; sumado a ello, los combates en la frontera aumentarían la inestabilidad que es contraria a la agenda del régimen. Si bien esto entraría en aparente contradicción con la supuesta transferencia de misiles sirios a Hezbollah, ello se podría explicar a partir de la idea de que un incremento en los costos del ataque israelí produciría una suerte de estabilidad basada en una simetría de poder que rompa con la dinámica del conflicto - no porque Siria desee una

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

salida violenta de la situación - sino que por el contrario busca la disuasión para evitar una escalada mayor.

Por otro lado, los logros de la guerra de 2006 le permitieron a Hezbollah consolidar una posición de cierta autonomía respecto de Siria. La capacidad de lanzar una guerra unilateralmente o de producir una crisis política también está supeditada al incremento de su arsenal de última generación de origen ruso suplido por Irán, esta situación le permite a Hezbollah que pueda responder más a su propia agenda – por ejemplo la expansión de los chiitas libaneses - que a la estabilidad promovida por Siria.^{xxii}

Aunque pareciese que Hezbollah opera en el Líbano salvaguardando los intereses sirios, un análisis más detallado sugiere que las acciones de Hezbollah van más allá de la protección del régimen sirio o la búsqueda de la caída del gobierno de Beirut. Hezbollah ha intensificado su política de arriesgar más allá de lo que necesita para contrarrestar las políticas del gobierno y lleva adelante una agenda propia. Los cambios de posición, sobre asuntos nacionales sensibles como las Granjas de Shebba y su pedido de ponerlas bajo jurisdicción de la ONU - en el caso de que Israel se retire del territorio - son un ejemplo.^{xxiii}

La relación de Irán y Siria con Hezbollah, que se fue desarrollado a partir de una combinación de factores ideológicos, nacionales y regionales compartidos hoy está debilitada. Damasco ya no encuentra en Hezbollah a un indicador útil para promover sus objetivos regionales. La posición de Hezbollah ha cambiado y la creciente influencia regional de Irán, en base a su expansión militar y nuclear, es acompañada por la debilidad regional de Damasco.

Siria mantiene su esfera de influencia sobre el Líbano – particularmente sobre el gobierno y su sistema político - pero se desvanece su papel regional y este nuevo escenario ha modificado la naturaleza de las relaciones de Hezbollah, que ha superado su relación de subordinación con Siria.

Irán

La participación de Irán, en cambio, es mucho más activa dentro de la dinámica del conflicto. Irán suministró a Hezbollah una serie de misiles de superficie-aire, fijos y portátiles, de fabricación rusa^{xxiv}. Luego de una reunión de representantes de Hezbollah con miembros de los Cuerpos de Guardias Revolucionarios Islámicos, Irán acordó abastecer con esos sistemas anti-aéreos avanzados a Hezbollah como parte de su estrategia para transformar Hezbollah en una fuerza de combate eficiente y en un brazo estratégico regional.^{xxv}

A pesar de ello, Irán tampoco tendría interés en un conflicto a gran escala de Hezbollah con Israel. En un escenario hipotético, donde Hezbollah fuese derrotado, Irán perdería la posibilidad de hostigar a Israel y la capacidad estratégica – llegado el caso – de un segundo ataque si sus instalaciones nucleares fuesen alcanzadas por la

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

aviación israelí; por otra parte los chiitas se verían debilitados – no solo en Líbano – sino también frente a los regímenes árabes.

Aun suponiendo que Irán presione a Hezbollah, para llevar adelante una campaña sostenida de hostigamiento para desviar la atención sobre el programa nuclear iraní, esto sería ejecutado con un alto costo material y político por parte de Irán.

Si bien Irán mantiene una posición más agresiva sobre Israel, esta se ha mantenido dentro de la retórica y se explica a partir de la ausencia de fronteras en común con Israel y a una mayor capacidad militar defensiva que Siria. Aunque en 2006, elementos de la Guardia Republicana Iraní participaron de las operaciones de Hezbollah contra Israel, Irán no se ha involucrado en acciones directas desde entonces.^{xxvi}

Equilibrio regional: el papel de Naciones Unidas

La situación en la zona se ha mantenido relativamente estable en parte - debido a las medidas impuestas por las Naciones Unidas con posterioridad al conflicto de 2006 y su consiguiente prosecución.

La principal medida es la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que impuso el cese al fuego, ha actuado de manera eficiente en el mantenimiento de la separación entre las dos partes y en la prevención de escaladas en el conflicto. El principal incidente desde 2006 se registró el 03 de agosto de 2010, cuando el Ejército libanés y las FDI intercambiaron disparos en la zona fronteriza de Al Adeisse. El tiroteo dejó cuatro personas muertas, entre ellas dos soldados libaneses, un periodista libanés y un oficial israelí; el hecho ocurrió después que tropas israelíes trataron de podar un árbol a lo largo de la Línea Azul establecida por Naciones Unidas y que separa a los dos países.^{xxvii}

La presencia militar de la FPNUL se fortaleció desde 2006 con 2.000 efectivos frente a los aproximadamente 15.000 de hoy en día^{xxviii} y por primera vez, el Consejo de Seguridad también decidió incluir el equipo de tareas marítimas como parte de la operación de paz^{xxix}.

La composición del contingente – mayoritariamente de países europeos^{xxx} – también actúa como un elemento adicional de disuasión ya que ninguna de las partes desearía una disputa diplomática con la Unión Europea. Si bien Israel acusa a la FPNUL de no impedir que Hezbollah reponga su poder militar en el sur de Líbano y, por su parte, Hezbollah cree que algunos contingentes de la FPNUL son enviados a las aldeas para espiarlos, en no se registraron casos de agresiones contra la FPNUL^{xxxi}.

Un meritorio logro de la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, es el establecimiento de un comité militar tripartito compuesto por Israel, Líbano y la FPNUL para el monitoreo de la frontera y la generación de respuestas preventivas a posibles situaciones desestabilizantes.^{xxxii}

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

Además la FPNUL ha fortalecido sus lazos profesionales con las FFAA libanesas. En setiembre de 2010, el Ejército libanés y el Grupo de Artillería de Campaña la FPNUL, participaron en un ejercicio conjunto - "Trueno de Neptuno"- con fuego real en el sur de Líbano. El Jefe del Estado Mayor de la FPNUL, Gral. de Brigada Xavier de Woillemont, señaló que estos ejercicios fortalecen la cooperación y la coordinación entre la FPNUL y el Ejército.^{xxxiii}

El esquema de la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, ha funcionado en lo referente a la separación de las partes dándole relativa estabilidad al sistema, pero no ha sido acompañado de acciones políticas que ayuden a la solución de base del conflicto como es la fijación de los límites entre Israel y Líbano.

La situación del punto tripartito sirio – libanés - israelí de Ghajar, el *status* de las Granjas de Shebba, las violaciones del espacio aéreo libanés y la aparición de milicias que actúan como un Estado paralelo son elementos de desestabilización que no han sido políticamente abordados y escapan a las posibilidades de la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Conclusiones

A partir de las experiencias de 2006, tanto Hezbollah como Israel saben que en un próximo conflicto la población civil sería gravemente afectada y sufriría el peso de las operaciones debido a las tácticas y al empleo de armamentos cada vez más sofisticados y poderosos; estos factores serán de suma importancia en la toma de decisiones acerca de una posible escalada en la confrontación. Ambos actores necesitan del respaldo de la opinión pública para una campaña sostenida y este período de estabilidad – desde 2006 – ha propiciado una estabilidad en la vida cotidiana que los civiles no quieren arriesgar.

La disuasión mutua actúa como un freno del enfrentamiento en la superficie, pero en lo profundo, ambos actores se preparan para lo que ellos consideran inevitable. Ciertas situaciones coyunturales podrían desembocar en enfrentamientos menores, pero no desencadenarían un conflicto a gran escala por este mecanismo de disuasión mutua, que mantiene una paz armada sumamente inestable.

A pesar de la influencia que puedan ejercer Irán y Siria sobre Hezbollah, éste ha mantenido su agenda nacional como prioridad - que puede tener objetivos similares o compartidos con Irán - pero que son básicamente locales; su apoyo social nace de su iniciativa de defensa y seguridad frente a la ausencia estatal libanesa. Los logros obtenidos en 2006 legitimaron esta realidad, que sumada a la estabilidad alcanzada en la zona, colocó a Hezbollah en una situación cómoda en el plano doméstico, donde los militantes podrían apoyar un enfrentamiento pero los civiles no; por lo que arriesgar los logros actuales, dentro de un escenario con resultados inciertos, resulta poco probable.

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

Situaciones internas, como las posibles acusaciones a miembros de Hezbollah por parte del Tribunal Especial para El Líbano - encargado de investigar el asesinato del ex primer ministro libanés Rafik Hariri - pueden generar tensiones y demostraciones de poder por parte de Hezbollah para asegurar su posición dentro del escenario político libanés. Pero no podría iniciar, por ello, una acción armada ya que perdería su imagen dentro del mundo islámico-árabe al enfrentarse a los sunitas libaneses.

Por otro lado, plantear como una posible solución al conflicto el desarme de Hezbollah - en vacío - es un error y carece de un argumento realista, además de ser técnicamente dificultoso, su costo sería muy alto y no modificaría sustancialmente la naturaleza del enfrentamiento; al no solucionarse las causas de fondo del conflicto, otro grupo ocuparía su lugar y reclamos.

Incrementar la cantidad y presencia de las FFAA libanesas en el sur es una opción para distender el escenario. Las mismas deberán tener un papel disuasorio frente a Hezbollah y deberían actuar en coordinación con las FPNUL, asumiendo el control de la soberanía libanesa.

Para cumplir con esta misión se deberán re-equipar las FFAA libanesas por Estados que no sean aliados de las partes - Irán ofreció su ayuda - y deberán dotarse de un mandato político que las sustente, además de contar con la Inteligencia adecuada.

La ONU ha mantenido - dentro de sus limitaciones materiales y legales - los propósitos para los cuales fue establecido su mandato en la zona. La FPNUL es una solución efectiva para la verificación de la separación de las partes, pero no puede generar por sí misma la solución al conflicto; la misma requiere de una respuesta política que hasta el momento está ausente y no se vislumbran mayores avances en las controversias entre Líbano e Israel.

Un enfoque a considerar es la posibilidad de EE.UU. asuma una política global hacia Medio Oriente que no solo se enfoque en la seguridad de Israel. EE.UU. y abandone la visión de la administración Bush basada en sanciones y relance las negociaciones de paz de manera sustentable; Siria podría ser incluida en las negociaciones de paz.

En lugar de aislarla, esta nueva política de tratamiento de la situación del Golán o levantamiento de las sanciones económicas, actuaría como un incentivo y pondría a Siria como un garante y observador directo de la paz en el Líbano.

Tanto Israel como Hezbollah sugieren - dentro de la retórica de la disuasión si se quiere - que la próxima confrontación no será "mano a mano" sino que implicaría a otros actores, afirmación que estaría sustentada por las nuevas dinámicas geopolíticas regionales. El peor de los escenarios sucederá si alguna de las partes va al enfrentamiento - sin una visión clara y decisiva como resultado de una deliberada decisión política - en respuesta a provocaciones menores o errores de percepción^{xxxiv}.

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

ⁱ Yaakov Katz (2010), “The Dahiya Doctrine: Fighting dirty or a knock-out punch?”, The Jerusalem Post, Israel.

ⁱⁱ Reuters. <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3604893,00.html>. Consultada el 06-10-2010.

ⁱⁱⁱ Yaron London. <http://www.ynet.co.il/english/articles/0,7340,L-3605863,00.html>. Consultada el 06-10-2010.

^{iv} Yaakov Katz & Khaled Abu Toameh (2010), “Where does the prisoner deal stand now?”, The Jerusalem Post, Israel.

^v Josh Linden. <http://worldpolicy.pbdev.info/wordpress/2010/01/15/josh-linden-the-self-fulfilling-dahiya-doctrine>. Consultada el 06-10-2010.

^{vi} Syyed Nasrallah. <http://www.almanar.com.lb/NewsSite/NewsDetails.aspx?id=99265&language=es>. Consultada el 06-10-2010.

^{vii} Frank G. Hoffman (2009), “Hybrid Threats: Reconceptualizing the Evolving Character of Modern Conflict”, Strategic Forum, Washington, p. 1-8.

^{viii} Andrew Exum (2006), “Hizballah at War: A Military Assessment”, Washington, The Washington Institute for Near East Policy.

^{ix} Anthony H. Cordesman (2006), “Preliminary “Lessons” of the Israeli-Hezbollah War”, Washington, Center for Strategic and International Studies.

^x <http://www.defenseindustrydaily.com/hezbollah-mirsad1-uav-penetrates-israeli-air-defenses-0386/>. Consultada el 06-10-2010.

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

^{xi} Anthony H. Cordesman (2007), “Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War”, Washington, Center for Strategic & International Studies.

^{xii} Daniel Williams. http://yalibnan.com/site/archives/2007/10/hezbollah_expan.php. Consultada el 06-10-2010

^{xiii} Daniel Williams (2007), “Hezbollah Expands in North Lebanon, Away From UN Peacekeepers”, Bloomberg, New York, EE.UU.

^{xiv} Patrick Galey and Mohammed Zaatari (2010), “Blast rips through south Lebanon village”, Daily Star, Lebanon.

^{xv} Mitchell Prothero and Peter Beaumont (2009), “Hezbollah gears up for new war”, The Guardian, United Kingdom.

^{xvi} Richard M Bennett. http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/HG25Ak03.html. Consultada el 06-10-2010.

^{xvii} Richard M Bennett. http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/HG25Ak03.html. Consultada el 06-10-2010.

^{xviii} David E. Sanger and Mark Mazzetti (2007), “Israel Struck Syrian Nuclear Project, Analysts Say”, The New York Times, EE.UU.

^{xix} Yitzhak Benhorin. <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3961144,00.html>. Consultada el 06-10-2010.

^{xx} Daily Star, 22-02-2010, “Syrian economic progress linked to peace efforts: French Prime Minister”, Beirut, Lebanon.

^{xxi} Manal Ismael. <http://www.zawya.com/Story.cfm/sidZAWYA20101002055326/Syrian-Turkish%20Businessmen%20Meeting%20to%20Boost%20Economic,%20Trade%20Cooperation>. Consultada el 06-10-2010.

V Congreso de Relaciones Internacionales

La Plata 24, 25 y 26 de noviembre de 2010

en el año del Bicentenario de la Patria y del Vigésimo aniversario del IRI

Octava Jornada de Medio Oriente

- ^{xxii} Barak Ravid and Zvi Bar'el (2010), "U.S. confirms intense efforts to restart Israel-Syria peace efforts", Haaretz, Israel.
- ^{xxiii} David Schapiro & Katherine Zimmerman (2010), "Estimates for Hezbollah's Arsenal", Washington, American Enterprise Institute.
- ^{xxiv} <http://www.missilethreat.com/archives/id.294/detail.asp>. Consultada el 06-10-2010. Consultada el 06-10-2010.
- ^{xxv} Robert G. Rabil (2007), "Has Hezbollah's Rise Come at Syria's Expense?", Middle East Quarterly, Philadelphia, Fall 2007, p. 43-51.
- ^{xxvi} Ze'ev Schiff (2006), "Israel's War with Iran", Foreign Affairs, Washington, Vol. 85, N°. 6, p. 23-31.
- ^{xxvii} <http://english.peopledaily.com.cn/90001/90777/90854/7119174.html>. Consultada el 06-10-2010.
- ^{xxviii} <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/facts.html>. Consultada el 06-10-2010.
- ^{xxix} United Nations Interim Force in Lebanon, UNIFIL, "UNIFIL Background", (2010), New York, EE.UU.
- ^{xxx} United Nations Interim Force in Lebanon, UNIFIL, "UNIFIL Facts and Figures", (2010), New York, EE.UU.
- ^{xxxi} Lamis Andoni.
<http://english.aljazeera.net/focus/2010/08/201083115627535963.html>. Consultada el 06-10-2010.
- ^{xxxii} Arnon Ben Dror and Jonatan Urich.
<http://dover.idf.il/IDF/English/News/today/10/08/0304.htm> Consultada el 06-10-2010.
- ^{xxxiii} <http://www.yalibnan.com/2010/09/01/unifil-lebanon-army-conduct-joint-exercise-in-south-lebanon/>. Consultada el 06-10-2010.
- ^{xxxiv} Amon Harel (2008), "34 Days: Israel, Hezbollah, and the War in Lebanon", New York, Palgrave Macmillan, New York.