

Departamento de Medio Oriente

Coordinador: Pablo Wehbe

Presentación

Está finalizando el año 2008, y va comenzando a ser hora de balances. El que respecta al área del llamado Medio Oriente no ha evidenciado demasiados cambios, salvo el paulatino agravamiento de la situación en Palestina –puntualmente la Franja de Gaza- y, por supuesto, Irak.

Sobre la situación en Irak, el país asiático quedó en el medio del debate electoral entre McCain y Obama, donde se pudo observar más una pose para seducir electores que la preparación de proyectos honestos tendientes a solucionar la crisis. Durante 2008, asimismo, la información obrante indica que al mes de Setiembre, 4174 militares norteamericanos han muerto¹, así como 87.665 civiles oficialmente reconocidos y documentados, pero extraoficialmente 95.687², lo que permite ver una proporción de un militar “protector” de Estados Unidos muerto por cada dieciocho civiles “protegidos” de Irak.

Esta verdadera aventura llevada adelante sin una prudente evaluación sobre las consecuencias de liberar fuerzas políticas, étnicas y religiosas con agudos antagonismos por parte de Washington, ha generado un foco de inestabilidad y violencia a esta altura virtualmente imposible de controlar. El costo de esta incursión militar, pese a que no es de sencillo acceso por parte del público, está aumentando mes por mes, y podría señalarse en casi U\$S 12,5 billones mensuales, frente a un costo en Marzo de 2003 de U\$S 4,4 billones³. Debe señalarse que se ha agravado el enfrentamiento interétnico y entre las diferentes fuerzas islamistas, demostrando la incapacidad del Gobierno del moderado Nouri al-Maliki y, lo más grave, tornando en ilusoria la creencia de la posibilidad de vivir bajo un Estado de Derecho Democrático en la Mesopotamia asiática.

¹ Fuente: <http://icasualties.org/oif>, consultada el 27 de Setiembre de 2008.

² Fuente: <http://www.iraqbodycount.org>, consultada el 27 de Setiembre de 2008.

En plena campaña electoral, el candidato Demócrata ha demostrado, asimismo, un preocupante desconocimiento y evidenciado la improvisación en el rubro Política Exterior, ya que sin información seria y confiable encaró los primeros tramos de su campaña electoral interna asegurando que retiraría las tropas de Irak y Afganistán de acuerdo con un cronograma acelerado. El desarrollo de la campaña y su triunfo en la interna del Partido Demócrata lo llevaron por la región conflictiva, donde cambió su discurso y ahora aboga por la "consolidación de las tropas norteamericanas" en Afganistán, y ya no habla de un cronograma acelerado para retirar las tropas de Irak. Su oponente, McCain, en tanto, asegura que "Estados Unidos está triunfando en Irak⁴", y que las fuerzas norteamericanas deben dejar el país árabe "cuando se hubiera asegurado la victoria digna", frase que inevitablemente remite a la posición de Nixon sobre Vietnam, la "paz con honor".

En Israel, en tanto, las denuncias contra Ehud Olmert lo apartaron del Gobierno, dejando a Kadima en una situación más que delicada, con la sola expectativa de que la actual Canciller Tzipi Livni pueda formar una coalición para asumir al frente del Gabinete. Gracias a la falta concreta de respuestas, sólo el 60% de la población demuestra interés en la política. La cifra representa un descenso del 15% con respecto al año anterior. Asimismo, el 57% considera que los servicios ofrecidos por ONG's, son superiores en calidad a los estatales, aunque la mayoría, preferiría que fuera a la inversa⁵.

La Canciller tuvo que sortear una elección interna en Kadima que parecía fácil. Enfrentaba a los ministros Avi Dichter, Shaul Mofaz, y Meir Sheerit. Con el escrutinio finalizado, Livni consiguió 16.936 votos o un 43,1%, venciendo a su principal rival, el ministro de Transportes Shaul Mofaz, que logró 16.505 votos o un 42%. Con un escaso margen de 431 votos, Livni se convierte así en la tercera y primera mujer que lidera el partido centrista, que tiene una historia de tres años. Anteriormente, habían dirigido el Kadima el fundador del partido, el ex primer ministro Ariel Sharon, y al actual jefe del Ejecutivo, Ehud Olmert.

El ministro de Interior, Meir Sheerit, se situó en tercer lugar con un 8,5% de los votos; seguido por el ministro de Seguridad Pública, Avi Dichter, con un 6,5%.

³ Fuente: <http://www.csmonitor.com>, consultada el 27 de Setiembre de 2008, sobre un artículo publicado el 10 de Marzo del corriente año.

⁴ Tal su expresión en el primer debate por la Presidencia de los Estados Unidos de América del Viernes 26 de Setiembre mantenido con el oponente Demócrata Barack Obama.

⁵ La cita es casi textual de <http://www.cidipal.org>, consultada el 27 de Setiembre de 2008.

El apartamiento de Olmert ha sido entendido por la prensa israelí como el principio del fin de su carrera política. El escándalo saltó a los medios cuando el multimillonario estadounidense Morris Talansky lo acusó de haberle entregado fajos de billetes por valor de € 97.000 metidos en sobres, cuando Olmert ocupaba el puesto de ministro de Industria. Además, según las últimas revelaciones, el primer ministro israelí habría cobrado a diversas fundaciones los importes de los mismos billetes de avión. Olmert, que ha defendido hasta el final su inocencia con tozudez, había repetido hasta la saciedad que sólo dimitiría de ser acusado formalmente. Pero la situación terminó por forzar su dimisión⁶.

De esta manera, la Canciller comienza debilitada una dura pulseada con los diversos líderes de la Knesset para procurar obtener la mayoría que le permita formar Gobierno; de hecho, hasta el líder laborista Ehud Barak ha solicitado que se convoque a elecciones generales, uniéndose en esa petición a Netanyahu. Más allá de eso, la agenda no le será simple: resucitar un plan de paz que está golpeado por el incesante accionar terrorista, la debilidad extrema y la falta de apoyos del Gobierno de la Autoridad Nacional Palestina, y el ataque constante de la derecha del Bloque Likud en la Knesset.

Por otra parte, un nuevo actor de peso se está sumando: Turquía, que ha logrado constituirse en un puente creíble y con eficiente llegada a Damasco, lo que podría permitir –se pone en potencial-, abrir un cauce de diálogo con Siria para llegar a un acuerdo integral de paz que permita reintegrar el Monte Golán, pero garantizar el desarme de grupos irregulares que atacan periódicamente desde Líbano como desde Gaza, presumiblemente con apoyos desde el régimen Alauita. Es precisamente esta alternativa, la remota posibilidad –ya adelantada y aceptada por Ehud Olmert-, la de devolver el Golán a Siria, la que ha despertado virulentas críticas desde el Bloque Likud, así como la advertencia de su actual líder, Benjamin Netanyahu, de desconocerlo en caso de llegar al poder en las próximas elecciones generales.

Como si todo este panorama fuera poco, a la dantesca debilidad política producto de errores propios como de falta de pericia (el caso de la fallida incursión contra el Jizballah), la información no desmentida por Washington ni por Jerusalén indican que George W. Bush evitó este año un ataque aéreo israelí contra instalaciones nucleares iraníes, lo que sin lugar a dudas habría generado una respuesta contundente del Estado persa que habría

⁶ Fuente: www.elpais.com, consultado el 28 de Setiembre de 2008.

dejado seriamente lesionada la presencia norteamericana en Irak y, presumiblemente, en Afganistán⁷.

Por lo que puede apreciarse, la elección norteamericana ha hecho que la hegemonía se retire de la escena regional al menos hasta el 21 de Enero, cuando la nueva Administración esté asumiendo, razón por la cual estos meses por venir no permiten albergar demasiadas expectativas de mejoras sensibles o de cambios positivos.

Otro actor que sigue cobrando importancia en la región es la República Islámica de Irán. El régimen de Teherán ha continuado con el proceso de enriquecimiento de uranio, pero los groseros yerros norteamericanos en el corazón de Europa, primero reconociendo la independencia de Kosovo, y luego azuzando al Gobierno de Georgia a ocupar las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, enajenaron el eventual apoyo ruso en el Consejo de Seguridad para sancionar la intransigencia de Irán respecto de su plan nuclear. Si a esto se le suma que Irán se siente asfixiado por la presencia de tropas norteamericanas en Pakistán, Irak y Afganistán, se podrá entender que Teherán se recuesta sobre China y profundice su alianza política y energética con la Federación Rusa.

En el campo energético, precisamente, la rusa Gazprom profundizó su desembarco en el Estado persa, lo que podría configurar una imprescindible alianza para Teherán, en un contexto de debilidad económica y amenazas políticas. Según informó el director gerente de la NIOC, Seifolla Jashnsaz, las autoridades de Gazprom, invitaron a los iraníes a Moscú y en el curso de dos semanas una delegación iraní llegó a Rusia para discutir las vías de poner en práctica los acuerdos alcanzados anteriormente, según la agencia iraní Fars, citando al director. A principios de Setiembre, el jefe de Gazprom нефт, Alexander Diukov, informó que un equipo de especialistas de la petrolera rusa efectuará viaje a Irán para afinar los detalles del contrato de desarrollo del yacimiento Azadegan del Norte, publicó Ria Novosti. La compañía rusa prevé unos 150 millones de toneladas las reservas de crudo en la reserva, lo que permitirá producir de 5,5 millones a 6 millones de toneladas de petróleo al año.

Durante su estancia en Teherán en Febrero pasado, el presidente de Gazprom, Alexei Miller, acordó con las autoridades de Irán la participación de Gazprom нефт en proyectos de extracción de petróleo en este país, incluido el desarrollo de dos o tres bloques del campo hidrocarburofero Pars del Sur, el más importante del mundo, informó Ria Novosti.

⁷ Información obrante en el matutino "Clarín" del Sábado 27 de Setiembre de 2008.

Rusia es el segundo productor mundial de petróleo, superado únicamente por Arabia Saudita, mientras que Irán cuenta con la cuarta reserva más importante del mundo y la segunda dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Además, los dos países lideran la producción de gas a nivel mundial⁸. De más está decir que de esta manera Irán comenzaría a sortear la asfixia económica que los Estados Unidos de América le impusieron.

No obstante lo que antecede, el Gobierno iraní –a cargo de Mahmud Ahmadineyad-, ha logrado revertir algunas situaciones internas en la República Islámica de Irán. En medio de acusaciones provenientes de Londres, Jerusalén y Washington, los iraníes lanzaron el sistema de cohete y satélite Safir-e-Omid, que significa “Mensajero de la Esperanza”. Al conocer el logro científico iraní el Gobierno de George W. Bush llamó a Occidente a estar alerta ante el “desarrollo iraní perturbador”. Lamentablemente para la estabilidad de la región, el Gobierno de los Estados Unidos de América se niega a aceptar la importancia de la República Islámica de Irán como un actor imprescindible; tal vez sean las autoridades shiítas de Irak las que sí han entendido la cuestión, y en los últimos meses se intensificaron las relaciones y las visitas al más alto nivel⁹.

La República Islámica de Irán enfrentará el próximo 2009 las décimas elecciones presidenciales, y si bien la realidad política de ese país no permite hacer pronósticos ni previsiones, se van perfilando las candidaturas. Así, el partido reformista “Confianza Nacional” nominó oficialmente al líder de su partido Mehdi Karrubi como su candidato para las próximas elecciones presidenciales. Se resolvió en votación unánime luego de que el consejo central del partido aprobó la participación de Karrubi como candidato del Partido Confianza Nacional. Quien fuera dos veces presidente del parlamento iraní no ha respondido a la nominación y decidirá en los próximos días. Algunos dentro del campo reformista argumentan que la nominación podría crear una fisura dentro de la coalición, ya que desde otros grupos se está intentando persuadir al ex presidente Mohamed Jatami para que presente su candidatura. No obstante, el portavoz del grupo Ejecutivos de la Reconstrucción, Hossein Marashi, dijo que es aún pronto para juzgar si la nominación de Karrubi dividiría a los reformistas. Dijo también que Jatami no había decidido aún si participaría o no en las elecciones, declarando que su grupo respetaría la selección de un candidato de consenso por

⁸ Fuente: Ria Novosti, 19 de Setiembre de 2008.

⁹ Sobre el Irán actual puede verse el estudio de Luciano Zaccara, *Los enigmas de Irán. Sociedad y política en la República Islámica*, Colección Claves para Todos, vol. 49, Buenos Aires, Capital Intelectual, 2006.

parte de la coalición sea cual fuera. Asimismo, no es descabellado pensar que una eventual candidatura de Jatami pudiera llegar a ser vetada por el Consejo de Guardianes, cuerpo dominado por conservadores que no está dispuesto a tolerar otro período reformista.

Dentro del campo reformista, también es posible que presente su candidatura quien fuera Ministro del Interior durante la primera Gestión de Jatami, Abdollah Nouri, y probablemente podría llegar a unificar a la oposición centrista frente a una segunda postulación del actual mandatario Mahmud Ahmadineyad¹⁰.

Debe recordarse que en el año en curso hubo elecciones para una nueva Majles en Irán, y los resultados, si bien confirmaron a la tendencia oficial del Presidente, la oposición ultraconservadora logró importantes resultados. La Alianza Fundamentalista Unida, pese a haber logrado una clara mayoría parlamentaria, dividió sus fuerzas entre las listas que respondían al Presidente y los sectores críticos. Los primeros habrían logrado una leve mayoría sobre los segundos, pero nada hace presuponer que los últimos meses de Ahmadineyad puedan observar algún remezón legislativo.

Pese a que técnicamente no pertenece a la región objeto de estudios, también Afganistán se ha transformado en una pesadilla para los Estados Unidos; a Setiembre del año en curso el Gobierno de Washington reconoce 608 militares muertos, pero si se suman los muertos de los aliados en la Coalición, la suma llega a 980¹¹. La situación en Afganistán va de mal en peor pese a todos los esfuerzos de las Fuerzas Internacionales de Asistencia para la Seguridad. Valoraciones pesimistas de tal índole emiten expertos militares en el rotativo germano Der Tagesspiegel. Según sus datos, desde inicios de Enero hasta finales de Agosto del año en curso, los extremistas del movimiento Talibán y de otros grupos radicales han perpetrado más de 5 mil atentados terroristas, estableciendo así un nuevo y triste récord de incidentes que ponen en peligro la seguridad en el corazón del Asia Central. En esto, según hacen ver los expertos militares, preocupa sobremanera la dinámica del crecimiento del número de atentados. En 2005 se registraron 1750 tales casos, en 2006 fueron 3600, y en 2007 cerca de 6000¹².

¹⁰ Fuente: Observatorio Electoral de Irán en www.uam.es, consulta realizada el 28 de Setiembre de 2008.

¹¹ Fuente: <http://icasualties.org/oif>, consultada el 27 de Setiembre de 2008.

¹² Fuente: <http://labanderanegra.wordpress.com>, publicación del 5 de Setiembre de 2008, consulta efectuada el 28 de Setiembre del mismo año.

Como indican muchos observadores, en tales condiciones el accionar de las tropas de la coalición toma un cariz de desesperación. De ahí los intentos de resolver el problema aumentando los ataques aéreos como el principal medio de lucha contra los terroristas. No es infrecuente que tal táctica produzca un gran número de víctimas entre la población civil.

Tan solo en 2007, como resultado de los ataques aéreos y operaciones terrestres de la OTAN en Afganistán sucumbieron 240 civiles que nada tenían que ver con los Talibán. A partir de inicios de año han perecido ya alrededor de 300 civiles a consecuencia de las operaciones e las tropas de coalición. La táctica de los estadounidenses y de sus aliados despierta protestas en la población de Afganistán y minan la propia lucha contra los grupos terroristas, opina el experto del Instituto de Orientalismo Víctor Korgun¹³.

El Gobierno de Hamid Karzai ha señalado reiteradamente a sus socios occidentales que son inadmisibles acciones de tal tipo, lo que no surtió demasiado efecto. El Gobierno de los Estados Unidos de América y sus aliados siguen bombardeando poblados pacíficos. Lo que conduce al desprestigio del Gobierno de Karzai y, a la vez, al aumento de las tendencias antinorteamericanas. En resumidas cuentas, propicia la ampliación del movimiento de resistencia a la presencia extranjera. Si los estadounidenses no paran sus bombardeos de poblados pacíficos, el apoyo de los habitantes locales al Talibán irá en aumento.

El Gobierno de Siria, en tanto, denunció que importantes maniobras militares israelíes tuvieron lugar en el Golán y fuentes oficiales sirias hablaron, este verano, de una guerra iniciada por Israel, a pesar de que Jerusalén había afirmado que sus maniobras eran defensivas. Por su parte, fuentes israelíes expresan su inquietud por los movimientos militares efectuados entre Damasco y Qunáitra y temen una sorpresa siria¹⁴.

Todo esto se produjo en pocos días, y ciertos observadores hablan de indicios en lo que respecta a nuevos horizontes para la vuelta a las negociaciones suspendidas desde hace más de ocho años entre los dos países. Otros indicios, también claros, son negativos y muestran el alejamiento de la posibilidad de un regreso a la mesa de negociaciones. Aunque se oye hablar de mensajes políticos intercambiados entre el primer ministro israelí y el presidente sirio por medio de terceras partes a propósito de las condiciones de un retorno a las negociaciones (la mencionada gestión turca), también existen mensajes mediáticos

¹³ *Ibidem* anterior.

intercambiados entre los responsables de los dos países, según los cuales los preparativos de guerra estarían en curso.

Pero, la realidad prueba que todo movimiento en vías de la paz es hoy prácticamente imposible, dado que ninguna de las dos partes, en particular Israel, está lista para asumir el precio de esta paz. Es que los objetivos de ambas partes son diferentes; el presidente Bashar Al-Assad quiere ante todo probar que es imposible aislar a Siria, para lo cual está haciendo lo imposible desde hace tiempo para multilateralizar el conflicto por el Golán. Y el Gobierno israelí espera que la mesa de negociaciones sea un medio de influir en las relaciones iraní-sirias, ya que Teherán no aprecia la idea de la vuelta a las negociaciones entre Damasco y Jerusalén.

Las dos partes no se entienden tampoco en lo que concierne a la manera de negociar. Mientras que el Gobierno de Kadima desea negociaciones cara a cara entre las delegaciones de los dos países, a la vista del mundo entero, el Presidente sirio prefiere negociaciones indirectas con un intermediario norteamericano. Es decir que él se mostraría negociando con Washington y no con Jerusalén, porque es perfectamente consciente de las repercusiones nefastas que pueden causar estas negociaciones en las relaciones con el Gobierno de Irán.

No hay que olvidar que toda acción seria hacia la paz está prohibida para Siria e Israel, aun si ellas la desearan. La administración norteamericana saliente da prioridad al aislamiento de Siria en el nivel regional. Washington insiste en lograr este objetivo, aunque todavía no se haya hecho nada en vías de esta política que se basa en la idea de que el aislamiento de Siria debilita a Irán.

Es el ex presidente francés Jacques Chirac quien convenció a la administración norteamericana de que hacer salir a Siria del Líbano podía constituir la llave del cerco de "la coalición radicalizada" supuestamente guiada por Irán en la región.

Se sabe que el presidente norteamericano tomó la decisión en este sentido luego de su regreso de Normandía, en junio de 2004, donde se había encontrado con Chirac en ocasión de la conmemoración del desembarco de tropas aliadas, durante la segunda Guerra Mundial.

¹⁴ Fuente: <http://todoelmundoatravesdelpensamiento.blogspot.com>, columna de Agosto del año en curso, consultada el 28 de Setiembre de 2008.

Así se explica el enigma de por qué Siria insistía en que el entonces Presidente libanés Emile Lahoud continuara ocupando su puesto, aunque estuviera prohibido por la Constitución. Esto ocasionó una tensión importante, ya que muchas personalidades libanesas son aliadas de Siria y también fieles a Lahoud. Y Damasco había efectivamente elegido a una de ellas, Soliman Ferenjia, el líder de los que se denomina la corriente Al-Marada que representa a uno de los pequeños grupos políticos maronitas.

Pero, el aumento de las presiones norteamericanas y francesas sobre Siria volvió las cosas más confusas para esta última. Y con la ausencia de instituciones capaces de gestionar tales crisis y mientras que son los aparatos de seguridad quienes tienen la hegemonía sobre la decisión siria en lo que concierne al Líbano, era fácil cometer errores. Damasco, entonces, se equivocó al estimar la situación. Y los que toman las decisiones estimaron que la situación necesitaba la presencia de un presidente libanés de gran experiencia. Es por eso que se decidió prolongar el mandato de Lahoud en vez de respaldar a Ferenjia. Los acontecimientos se sucedieron, entonces, hasta el asesinato de Rafiq Al-Hariri, en febrero de 2005, y después la crisis se fue acentuando cada vez más.

A mediados de Mayo, y como corolario de una casi eterna crisis política, asumió en el país de los cedros el General Michel Suleiman como nuevo Presidente. Pese a todo, en el Sur del país volvieron a escucharse tambores de guerra con Israel. Las acusaciones proceden de ambos lados de la frontera, con una frecuencia y una violencia cada vez mayores. En las últimas semanas, funcionarios de seguridad israelíes manifestaron una creciente preocupación en torno a Líbano, especialmente luego que Jizballah fue legitimado oficialmente por sus actividades de resistencia en la declaración ministerial adoptada el 4 de agosto por el nuevo Gobierno de unidad.

La nueva declaración política permitió a Jizballah mantener sus armas, y subrayó el derecho del pueblo, el ejército y la resistencia (refiriéndose a Jizballah) de Líbano a liberar áreas ocupadas por Israel y "defender al país usando todos los medios legales y posibles"¹⁵.

Como un triste corolario, así como se cierra un 2008 donde la paz fue nuevamente un actor no invitado, no se perciben demasiados elementos como para mantener optimismo respecto de la visión sobre la región bajo estudio en el venidero 2009. Nunca como en

¹⁵ Información disponible en <http://ipsnoticias.net>, consulta realizada el día 28 de Setiembre de 2008.

esta columna se desea que la opinión que antecede constituya un error, pero la poesía y el estudio de las Relaciones Internacionales pocas veces se tocan.

Pablo M. Wehbe
Coordinador
Departamento de Medio Oriente